

"Вучић је приграбио не само све формалне полуге власти, већ и неформални утицај у домену безбедности, медија, привреде и финансијских токова у земљи. Он и његова олигархија се понашају као да је Србија њихово приватно власништво, чиме је Србију претворио у свој лични султанат", рекао је у интервјуу за Нова.рс бивши председник Србије и лидер Социјалдемократске странке Борис Тадић.



Одговарајући на питање да ли има намеру да се поново кандидује за председника Србије, Тадић је истакао да његове амбиције никада нису биле везане за личне функције, већ за политичка остварења. Он каже да је покушај поновног уједињења бивших демократа у велику Демократску странку једнострано прекинуо лидер ДС Зоран Лутовац, јер се уплашио од губитка своје лидерске позиције.

***У фокусу јавности већ неколико дана је извоз оружја из Србије у Јерменију. Ви***

***истичете да је Вучић главни кривац за ову аферу. Због чега то тврдите и како то да је за све лоше у друштву одговоран председник државе?***

Зато што је Вучић приграбио не само све формалне полуге власти, већ и неформални утицај у домену безбедности, медија, привреде и финансијских токова у земљи. Он и његова олигархија се понашају као да је Србија њихово приватно власништво, чиме је Србију претворио у свој лични султанат. Ми одавно немамо председника изабраног на демократским изборима, већ устоличеног султана огрнутог плаштом лажног демократског легитимитета. Подсећам само на чињеницу да је у једном тренутку у Савету за националну безбедност имао истовремено функцију председника и координатора служби безбедности, што значи да је по закону могао само сам себе да смени са те функције. Тако је и у случају трговине оружјем од 2013. године ставио нашу наменску индустрију у службу приватног профита дугогодишњег финансијера своје странке Слободана Тешића. Вучић је одговоран за оно што је под његовом контролом, а у овој земљи је практично све под његовом контролом, посебно након прошлих избора на којима је освојио надполовичну већину посланичких мандата.

***Значи ли то да сте ви криви за све што је лоше било у периоду од 2004. године до 2012?***

Никада нисам бежао од своје одговорности за све и добро и лоше што се дешавало у Србији у времену мојих председничких мандата. Само да вас подсетим да у првом мандату странка коју сам водио није била на власти, тако да не могу бити одговоран за било шта што се дешавало у домену извршне власти у том периоду, а у другом мандату ДС је делила већину заједно са 11 странака. За разлику од Вучића који све време сам има већину и потпуну доминацију у извршној власти. Међутим, кључна разлика између мене и Вучића је што сам ја као демократски изабран председник управљао државом грађана, а он као султан устоличен на недемократским изборима влада поданицима. У том смислу се свакако не може на исти начин говорити о мојој и његовој врсти и обиму одговорности. Свако ко изједначава моју и његову власт, то чини искључиво у корист Вучића.

Помињете да је у ову аферу трговине оружјем уплетен Слободан Тешић. Познато је да се он овим послом бави дужи низ година. Какав је био положај Тешића у време док сте ви били шеф државе?

Слободан Тешић је на црној листи УН од 2003. до 2013. године. За то време једини период у ком није извозио оружје из Србије, односно није добијао дозволе државе, је био период наше извршне власти. Покушао је да извезе оружје у Либију у вредности од 50 милиона долара 2009. године и није добио дозволу владе за тај извоз. Због тога смо се суочили са великим притисцима и чак штрајковима фабрика са којима је склопио договор о куповини оружја за тај извоз, али смо упркос свему томе остали снажно при одлуци да се не издају дозволе трговцима са црне листе УН и чували тиме међународни углед Србије. Од тада до 2013. Слободан Тешић није извозио ништа из Србије, да би 2013. добио дозволу за извоз оружја баш у Либију. И не само то, он је тада од напредњачке власти добио и дипломатски пасош и самим тим статус представника Србије у свету. У међувремену је постао финансијер СНС, као и многи други чији криминал смо спречавали и којима је била у интересу промена власти. Власт СНС-а је настала, пре свега, на темељу освете свих тих тајкуна, трговаца оружјем, навијача-батинаша и нарко картела, против којих смо се ми борили.

***На недавној конференцији за новинаре Вучић је показао документ у којем се наводи да је управо ваша власт одобрила трговину оружјем у Јерменију, истичући да је лицемерно што га ви критикујете због тога. Због чега је сада проблем трговина са Јерменијом, а није била у време власти Демократске странке док сте ви били на њеном челу?***

У овом случају у свом тумачењу тог документа навео је лаж. То није дозвола за извоз оружја, јер да јесте било би тачно наведено коме и за који извоз се дозвола издаје. То је само закључак владе и то донет пар недеља пре истека мандата те владе, а два месеца након што ја више нисам ни био председник државе. Тај закључак заправо доказује да се у време наше власти није извозило оружје у Јерменију, јер у супротном влада не би ни разматрала такав уопштен захтев. Та одлука се односи на евентуални будући извоз и то сасвим сигурно само за случај дефанзивне опреме попут панцира и шлемова, а свакако не офанзивног наоружања какво се извози у време ове власти. А чак и такву одлуку је нова напредњачка влада могла да укине, тако да то нема баш никакве везе са издавањем дозвола Слободану Тешићу за извоз офанзивног оружја у Јерменију. У време наше власти никада није извезено оружје у Јерменију, па ни не разумем Ваше питање.

***Поменули смо период до 2012. године. Тада су социјалисти одлучили да одустану од коалиције са вама и да отпочну сарадњу са СНС. Јесте ли ви тада инсистирали на месту премијера и да ли вас је због тога напустио СПС?***

-Наравно да сам инсистирао на томе да ДС има место премијера, а Дачићеву амбицију

да макар формално буде премијер је искористила СНС за коначну промену односа политичких снага у земљи. Нисмо пристали на владу у којој не бисмо имали премијера, јер на тај начин бисмо само ојачали и легитимисали погубну власт на коју не бисмо могли да утичемо. Уосталом, све и да смо му понудили место премијера, било би исто, јер би он свакако имао исту такву понуду и од СНС-а и прихватио би њихову понуду, јер је та странка тада имала и председника државе и већину у парламенту. Они који мисле да је та влада тако формирана због одлуке ДС-а да не предложи Дачића за премијера, баш ништа не разумеју о политици.

***Имате ли осећај да вас је Дачић издао?***

Дачићу никада нисам веровао, нити је икада био мој природни политички партнер, па тако није ни могао да ме изда. Коалицију са СПС смо формирали искључиво да бисмо сачували Србију на европском путу и спречили формирање Шешељеве владе (СРС-СПС-ДСС), а не због тога што смо желели коалицију са Дачићем.

***Готово деценију сте водили битку са Томиславом Николићем за место председника државе. Иако вас 2012. победио, стиче се утисак да је тријумф над обојицом однео Александар Вучић. Кад упоредите ова два политичка супарника, кога више цените?***

Не ценим ниједног и цео свој политички живот се борим против политике и режима које они представљају. Нема ту никаквог тријумфа, јер Вучић је органски и закономерни континуитет Николићеве политике, баш као што су обојица Шешељеве.

***Са Вучићем сте ипак разговарали, две године касније, о евентуалној коалицији. Да ли вам је тад деловао као прихватљив саговорник и ако јесте, шта се у међувремену променило?***

Никада нисам разговарао о евентуалној коалицији, већ сам поштовао форму демократске процедуре и политичког дијалога. Касније је култура дијалога до те мере уништена, да више није било сврхе поштовати чак ни ту форму. У време наше власти постојала је институција културе политичког дијалога и неистомишљеника и власти и опозиције. Заправо у политици је дијалог неистомишљеника сврховитији него

истомишљеника. Међутим, када власт политичке неистомишљенике почиње да види као непријатеље, ту више нема дијалога, јер он прелази у нацистички дискурс, чија је једна од највећих тековина управо инструментализација појма политичког непријатеља у сврху блаћења, а чак и физичког уништења сваког неистомишљеника.

***Критичари вам често замерају да се од губитка власти нисте помирили са чињеницом да више нисте председник Србије. Како коментаришете те наводе?***

Као потпуно неутемељене у реалности и било ком мом поступку и као малициозни нонсенс. Једино са чим се не мирим је стање у држави које је настало након 2012. године.

***А имате ли амбицију да поново budete кандидат за председника Србије?***

Моје амбиције у политици никада нису биле везане за личне функције, већ за политичка остварења. Никада се нисам водио тиме шта желим да постанем, већ шта желим да постигнем. Нисам имао амбицију да се кандидујем за председника ни пред изборе на којима сам био кандидат. Тако се ни сада не водим никаквим личним амбицијама, већ искључиво проценом најефикаснијег начина за промену овог султанистичког режима.

***“Лутовац је забринут за своју личну страначку функцију”***

Делује да је ваша странка искључена из процеса уједињења ДС. Колико су сујете лидера утицале на то да немамо онакву ДС каква је била најављивана?

Апсолутно се не ради о сујетама и то пласирање сујете као разлога проблема унутар опозиције је увек служило у сврху скретања пажње са стварних разлога. У овом случају разлог је очигледна забринутост Лутовца за очување своје личне страначке функције, која му с наше стране никада није ни довођена у питање. Он је уједињење са СДС прекинуо једнострано, путем медија и мимо одлуке Главног одбора донете пре годину дана. То је манир који никада није био својствен ДС-у и који је више део вредносног система аутократских странака.

Говорили сте да сте били спремни да подржите Лутовца као председника ДС, а с друге стране били сте на Главном одбору супарничке струје која тражи његову смену. Како мислите да будете и на једној и другој страни?

Свако ко мисли да би требало заузимати стране очигледно подржава раскол у ДС и цепање те странке. Баш зато што се не бавим заузимањем страна сам на том скупу у Дому омладине позвао на прекид сукоба, јасно рекао да не заузимам стране и да бих тог дана био и на Главном одбору у Шапцу да сам био позван. Апсурдно је да Лутовац оптужује сваког за кога сматра да “није на његовој страни” за заузимање страна, а истовремено се издаје за ујединитеља ДС. Требало би ваљда да позивамо на прекид цепања ДС на две стране, а не да се бавимо тиме ко је на чијој.

(Нова.рс)